

ДО ЦЕНТЪР НА НПО В РАЗГРАД

КОПИЕ: ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Благодаря на Управителния съвет на Център на НПО в Разград, за възможността публично да изразя позицията си по конкретни и принципно поставени въпроси, обявени на 08.04.2014 г. в сайта на ВСС:

1. По темата „Натовареност“:

Стратегическите цели на Комисията по анализ и отчитане на натовареност в органите на съдебната власт при ВСС са обявени в Годишният план, приет с решение по протокол №9/13.11.2012год.

Първата от тях е създаване на механизъм за обективно измерване на действителната натовареност на органите на съдебната власт и преодоляване на неравномерната натовареност чрез оптимизиране на щата в различните звена на съдебната система и чрез други допустими от закона мерки.

Втората е предприемане на мерки за изработване на методология за определяне и отчитане на натовареността в органите на съдебната власт. В предхождащ документ - Аналитичен доклад на статистическите данни за натовареност на съдилищата през 2011 г. на същата комисия, са отчетени принципните разбирания относно понятията – натовареност по щат и действителна натовареност.

Натовареността по щат отразява обема на работа на съответния орган за отчетния период, изразен в брой дела месечно на един съдия. Тя се изчислява като общия брой дела за разглеждане се раздели на броя на съдиите по щат за съответния съд. Получената стойност се разделя на броя на месеците за периода, за който се отчита натовареността (на 6 за полугодieto и 12 за годината).

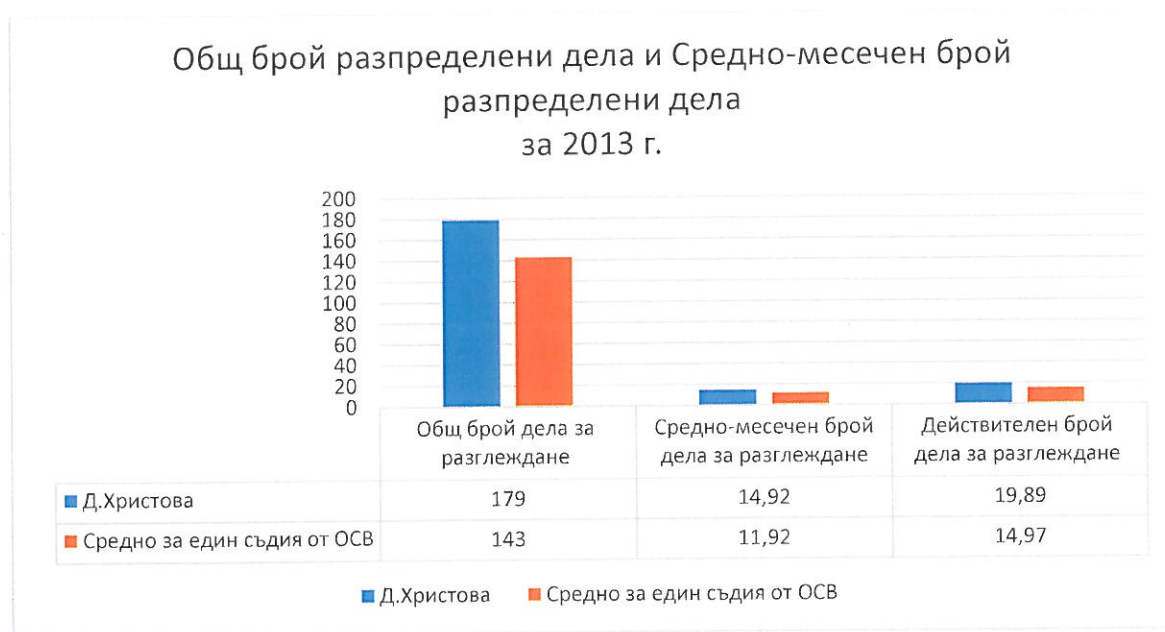
Действителната натовареност отразява обема на работата в съда на база реално работилите съдии и дава представа за реалната натовареност на съответния съд за отчетния период. Тя се изчислява като постъпленията от дела за периода се раздели на броя на **отработените човекомесеца**. Те от своя страна се изчисляват като за всеки съдия от 12 месеца се приспадат: по-продължителния отпуск по болест, неплатен отпуск и майчинство. Не се приспада годишния отпуск и съдебните ваканции. Сбора от отработените човекомесеци на всички съдии дава общо отработените човекомесеци за целия съд. Действителната натовареност на съдилищата отразява състоянието на натовареността на съответен съд за съответен период и при сравняване с щатната натовареност може да се използва като коректив при вземането на съответно управленско кадрово решение за оптимизиране на щата в отделните съдилища, както и кадрови решения за оптимизиране на дейностите в конкретен орган на съдебната власт.

Целта на отчитането на показателя „натовареност“ е да се установи какъв обем труд е положил орган на съдебната власт или съдия от този орган, да се сравнят показателите и да се предприемат мерки за преодоляване на различията или да се вземат други управленски решения.

Съвсем ясно е, че натовареността не може да бъде еднаква за всички органи на съдебната власт, както и еднаква за всички съдии в отделен орган на съдебната власт, но нейното наблюдаване и контролиране е абсолютно необходимо за да бъде запазени и съхранени законността и справедливостта в управлението на съдебната власт.

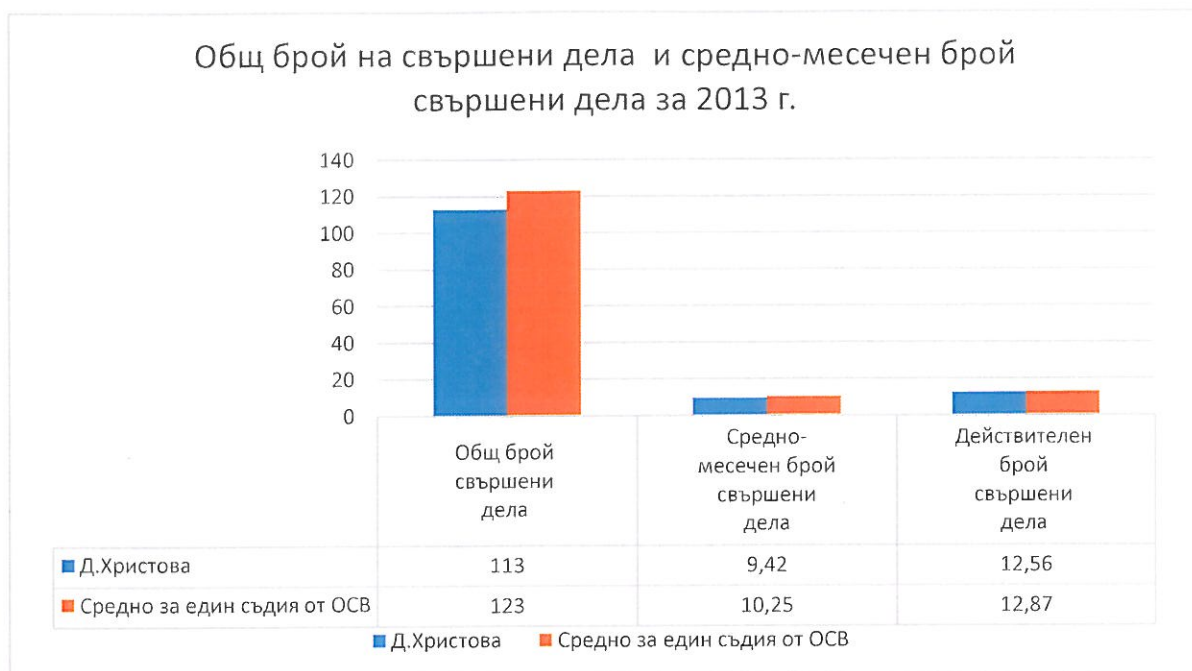
През 2013 г. съм работила в Гражданско отделение на Окръжен съд – Варна и са ми разпределени 120 броя дела. Към 01.01.2013 г. от разпределените ми през 2012 г. са останали несвършени 59 броя дела, или общ брой дела за разглеждане през 2013 г. - 179.

За сравнение броят разпределени дела средно на един съдия от Окръжен съд - Варна е 143.



Средно-месечният брой дела разпределени ми за разглеждане на база 12 месечен период е 14.92 броя, при 11.92 броя на съдия от Окръжен съд – Варна. Отработените „човекомесеци“ през 2013 г. за мен са 9 /девет/ поради ползване на отпуск по болест и в част от този период не са ми разпределяни дела. Следва да се подчертае, обаче че действителният средно-месечен брой дела за разглеждане от мен е приблизително 20 броя, при приблизителен брой, средно за един съдия от Окръжен съд – Варна – 15 броя. Анализът на посочените данни показва, че личната ми месечна натовареност, на база брой разпределени дела е приблизително с 30% по-висока от средния-месечен брой дела разпределени на един съдия от Окръжен съд – Варна.

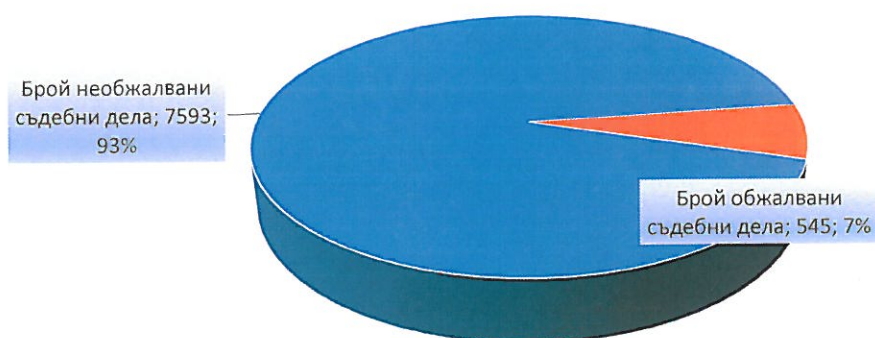
Броят на свършените от мен дела през 2013 г. е 113, като действителният средно-месечен брой разгледани от мен дела е приблизително 13, какъвто е и средният брой свършени дела средно от един съдия в Окръжен съд – Варна.



Общият брой на разгледаните от мен дела е 113, от които 80 са приключени в тримесечен срок, което е приблизително 71%.

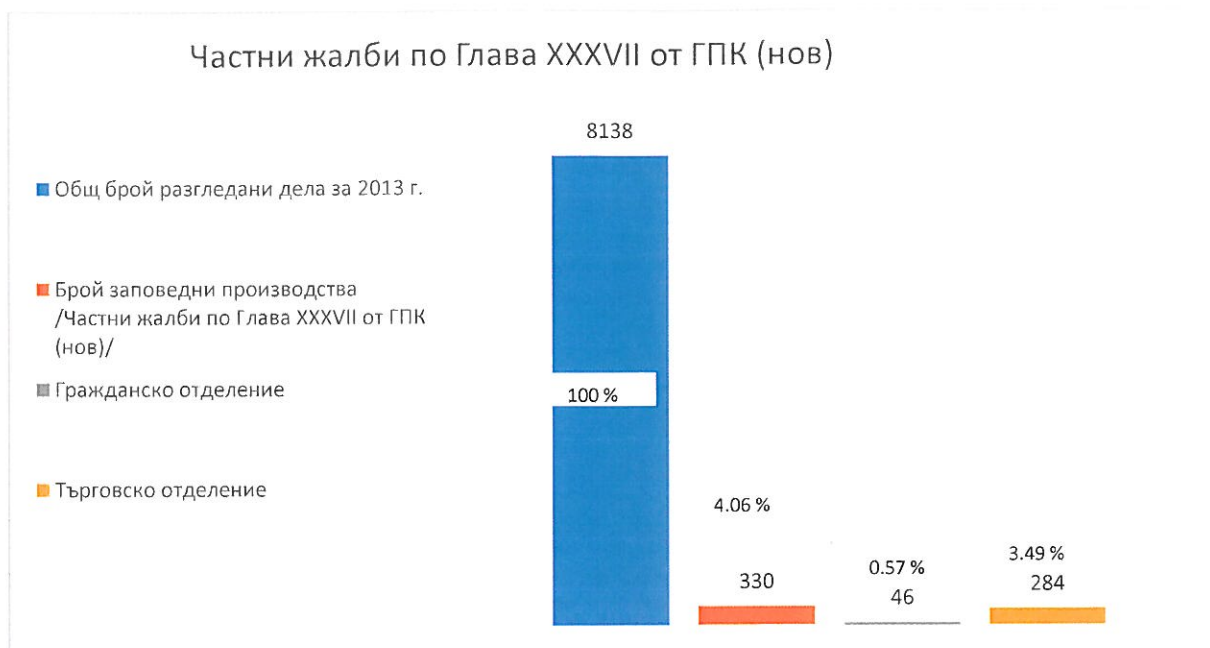
През изминалата 2013 г. в Окръжен съд – Варна са разгледани 8138 броя съдебни дела, като едва 545 броя от тях са обжалвани или процентът на необжалваните съдебни актове е 93%.

Процентно съотношение на брой необжалвани дела спрямо
общия брой разгледани дела за 2013 г.



Броят на разпределените за разглеждане от мен дела през 2013 г. е 120, като 31 от тях не са приключени. Подчертавам, че в състава се разглеждат искиове от КУИППД/КОНПИ, по специални процесуални правила, които изискват обнародване в Държавен вестник, а след това и определен срок, преди насрочване на първото съдебно заседание. Това е основната причина, за условното забавяне.

В Окръжен съд – Варна не се разглеждат заповедни производства по чл.410 и чл.417 от ГПК. От разгледаните 8138 броя дела в Окръжен съд – Варна през 2013 г., общо 330 броя представляват частни жалби по Глава XXXVII от ГПК (нов), от които 46 броя в Гражданско отделение и 284 броя в Търговско отделение. Броят на частните жалби съставлява 4.06% от общия брой разгледани дела в Окръжен съд – Варна.



Общият брой на дела завършили със споразумение или спогодба между страните е 76 бр. и съставлява приблизително 9% от общия брой разгледани дела през 2013 г. По отделения се разпределят както следва: Наказателно отделение – 47 бр., Гражданско отделение – 8 бр. и Търговско отделение – 21 бр.

В Окръжен съд Варна, не се разглеждат искания за разрешения от дежурен съдия за ползване на средства от банковите влогове на деца. Компетентен по тези искания е съдия от Районен съд Варна.

В заключение, следва да бъде отбелязан факта, че на работна среща проведена на 16-18.12.2013 г. в рамките на Дейност 2 по цел 4 на Проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система”, НФМ 2009-2014 е разгледана темата „Механизъм за оценка на натовареност в съдебната система на индивидуално и институционално ниво акцент върху разработени качествени показатели и критерии“. След запознаване с материалите от срещата може да се направи заключение, че темата „Натовареност“ е актуална и отчитането на

показателите ще се основава на емпирични изследвания и прилагане на световния опит.

2. По темата „Случайното разпределение на постъпилите съдебни дела и публикуване на съдебните актове на електронните страници на съдилищата“:

Основната цел на разработената методология за случайно разпределение на делата е защита на правата и законните интереси на гражданите, юридическите лица и държавата. Ефективното функциониране на въведената компютърна система за случайно разпределение на делата има пряко отношение към прозрачността, ограничаване на условията за антикорупционни практики и общественото доверие в правосъдието като цяло.

Предвид изложеното, изразявам принципната си позиция за участие в системата за случайно разпределение на делата при това с равен процент на натоварване и без изключения по групи. Всяко изключение, независимо дали се прави за административния ръководител или за който и да било съдия, представлява манипулация на съществуващата система.

Председателя на Окръжен съд – Варна е пряко натоварен с отговорността за прилагането на принципа на случайното разпределение на делата в съда, съгласно нормите на чл.9, ал.1 и ал.2 и чл. 86, ал.1, т. 1 от ЗСВ. В тази връзка гаранцията, която мога да предоставя е спазването на закона. От административния ръководител се изисква да създаде такава организация на процеса на разпределение, която да осигурява случайно разпределение на делата между съдебните състави, при справедливо натоварване на отделните съдии.

Разбира се, отчитане въпросите на колегите относно съществуващата организация на разпределяне на съдебните дела, участието на представители на

неправителствените организации и независими специалисти са допълнителен гарант за ефективността на процеса.

Във Окръжен съд – Варна се използва версия 4.0 на софтуерния продукт Law Choice от 01.01.2014 г. Продуктът е локално инсталиран на 3 компютъра, съответно за Гражданско, Търговско и Наказателно отделение, като разпределението на делата се извършва от зам.председателите на съда. Функционалността на системата и техническите правила за използването ѝ са публикувани на страницата на ВСС. С внедряването на последната версия на Law Choice се реализира непрекъснат пренос на данни към сървър на ВСС. Протоколите по всяко конкретно дело от случайното разпределение на делата от трите отделения на Окръжен съд – Варна се изпращат на сървър и се отпечатват чрез интернет страницата на ВСС. В случай, че възникнат технически проблеми с преноса на данни системните администратори на съда имат задължението да изпратят протоколите на сайта на ВСС.

Целта на проекта за Единни правила и методика за приложение на случайното разпределение на дела за съдилищата, така както е посочена от ВСС, е „ефективното приложение на принципа на случайния избор и невъзможността за манипулиране, гарантиране документираност и прозрачност при разпределение на делата, отчитане видовете дела и равномерност при разпределянето им“. Доколкото средствата за постигане на тази цел са концентрирани в разработката и използването на унифицирана електронна система позволяваща пренос на криптирани служебни файлове, считам че това би намалило в голяма степен възможностите за манипулация.

3. По темата „Бюджет, финансиране и кариерно развитие“:

Моля, да посочите как гражданите могат да се информират за бюджета на прокуратурата и колко струва на българските данъкоплатци съществуването на Окръжен съд – Варна?

През 2013 г. бюджетната сметка на Окръжен съд – Варна възлиза на 4 678 620 лв. Отчетените приходи за същата година са 3 314 142 лв., като делът на съдебните такси съставлява приблизително 95% от тях. Тази информация се съдържа в Годишния отчетен доклад на Окръжен съд – Варна за съответната година. Годишните отчетни доклади са публикувани на интернет страницата на съда. Финансова информация се съдържа и в концепцията за стратегическо управление на Окръжен съд – Варна (стр.43-44), публикувана на сайта на ВСС на 28.03.2014г. Източник на финансова информация са и решенията на Комисия „Бюджет и Финанси“ при ВСС.

Моля да посочите Вие лично получавали ли сте парична премия или награда за последните три години? В какъв размер и по какъв повод?

През изтеклите три календарни години не съм получавала парична премия или награда. Не ми е известно колко и кои колеги са получили такава премия, възоснова на какви критерии, кои факти покриват тези критерии, ако преценката се базира на факти, оценявани от Административния ръководител.

Моля, да посочите колко съдии са по щат и колко работят в момента в Окръжен съд – Варна? Колко са служителите?

Утвърденото щатно разписание на Окръжен съд – Варна към 31.12.2013 г. включва 66 щатни бройки, от които 1 бр. „Административен ръководител“, 3 бр. „Заместник административен ръководител“, 54 бр. „Съдия в Окръжен съд“ и 8 бр. „Младши съдия в Окръжен съд“. Към настоящия момент щатът е увеличен с още 5 щатни бройки, които са заети от встъпилите в длъжност „съдия в Окръжен съд“ съдии от несъществуващият вече орган на съдебна власт – Военен съд Варна. В Окръжен съд Варна работят трима младши съдии, един командирован съдия от

Районен съд Кубрат, 19 /деветнадесет/ съдии в наказателно отделение, 14 /четиринадесет/ съдии в Търговско отделение и 17 съдии в Гражданско отделение. Свободна е длъжността „Административен ръководител – Председател на Окръжен съд Варна“ и длъжността „Зам. председател и ръководител на Гражданско отделение“. Щатното разписание на служители е 99 броя.

Знаете ли колко струва издръжката на един зает съдия/служител в Окръжен съд – Варна за последната 2013 г., съобразно бюджетната сметка?

Не ми е известно, но посочването на конкретна цифра е въпрос на математическо изчисление при наличие на база данни, с която предвид длъжността ми в Окръжен съд Варна, служебно не разполагам. Бих могла да отговоря на въпроса, ако бъде коректно зададен за средно месечната издръжка, тъй като всеки служител има различна издръжка и тя зависи от основната заплата за длъжността на която е назначен, прослуженото време и др.

Моля, да споделите за какво използвате получаваните всяка календарна година средства в размер на две средни заплати за „работно облекло“! Как отчитате тези средства – с какъв документ?

Средствата използвам по предназначението, за което съм ги получавам, но не ми е изисквано да ги отчитам с документ.

Знаете ли дали се следи и анализира ефекта от финансирането и съответно резултатите от съдийската работа в Окръжен съд – Варна?

Не ми е известно.

Влияе ли финансирането (чрез бюджета) на Окръжен съд – Варна върху ефективността от съдийската дейност – брой приключени съдебни дела от общия брой за една календарна година?

Да, безспорно. Темата е обширна и изисква специална подготовка за аргументиран отговор, но предвид краткия срок съм в невъзможност да я обоснова

детайлно. В случай че запитващия има интерес мога да представя становището си и след 16.04.2014 г.

Знаете ли, има ли целеви средства в Окръжен съд – Варна за обучение и квалификация на съдии и служители? Какъв е бил размера за 2013 г. или какъв процент е бил от общата сума за календарната година?

Не е известно нито на мен нито на колегите ми.

Участвали ли сте в обучения и други квалификационни форми през 2013 г.? Моля посочете общия брой и колко работни дни сте бил ангажиран!

През 2013 г. не съм участвала в обучения и не съм била ангажирана в работни дни с квалификационна форма на дейност извън обичайната работна среда.

Ще организирате ли смяна на обслужващата банка на Окръжен съд – Варна или ще предоговорите условията на договора?

За да извърша което и да е от алтернативно посочените във въпроса действие е необходимо да проуча условията договорени с обслужващата банка, както и начинът на обслужване, като за целта ще изискам самостоятелен одит и становището на гл. счетоводител на Окръжен съд - Варна. В случай, че не съществуват основания за промени ще се въздържа от тях, но за да взема решение ще поискам информация за условията предлагани в различни банки, тъй като банкирането в момента е динамичен процес и адекватното администриране изисква актуална осведоменост по този въпрос.

Независимо дали ще организирам смяна на обслужващата банка, дали ще предоговоря условията или ще се въздържа от което и да е от тези действия, ще се въздържа и от договорни отношения с обслужващата банка в качеството ми на физическо лице, независимо от предлаганите условия. В Република България има достатъчно банки с алтернативни условия и въздържането от други отношения с

обслужващата банка не би било трудно и не би довело до непреодолим негатив в собствената ми финансова сфера.

Въздържането от благоприятни условия за кредитиране на обслужващата банка /независимо коя е тя/, ще изключи възможността за спекулации по този въпрос както и ще гарантира необходимостта да пазя честта на професията и длъжността, без да се налага да запознавам обществеността с разрешаването на собствените ми финансови въпроси.

Моля, да споделите, Вие получавал ли сте заем от обслужващата банка на Окръжен съд – Варна? В какъв размер?

Всички банкови кредити в период от 12 години назад са ми предоставени от Първа инвестиционна банка, в която имам кредитно досие, но не съм ползвала специални преференции, различни от официално обявените условия на банката. Еднократно съм получила кредит и от Райфайзен Банк. Аз и свързаните с мен лица не сме ползвали услугите на Търговска корпоративна банка за получаване на кредити.

Имате ли информация дали и кой е получавал заеми от обслужващата банка на Окръжен съд – Варна?

Известно ми е, че Председателят на Апелативен съд Варна г-жа Ванухи Аракелян е ползвала кредит от обслужващата Окръжен съд - Варна банка – Търговска корпоративна банка, към момента в който е била Административен ръководител – Председател на Окръжен съд - Варна. Информацията получих от стенограмата на протокол от заседанието на Висш съдебен съвет от 06.02.2014 г., от съдържанието на който се установява, че изнесенният преди това в пресата факт е верен.

Не ми е известно поименно кои други съдии, служители, вещи лица или синдици по висящи производства за несъстоятелност в Окръжен съд - Варна, към

минал или към настоящ момент са сключвали договори с Търговска корпоративна банка.

4. По темата „Етично поведение и конфликт на интереси“:

Концепцията за стратегическо управление на Окръжен съд Варна е ориентирана към три основни теми „независимост“, „отчетност“ и „етика“. В същия документ съм посочила, че етичните норми, в сила за българските магистрати имат нужда от познаване и унификация с европейските стандарти. В тази връзка и доколкото това касае унифицирането и систематизирането на подобни етични норми считам, че съществуващия кодекс не е прецизен. В същото време вярвам, че постигането на очертания етичен стандарт е възможно единствено и само посредством вътрешната убеденост на всеки един магистрат в необходимостта от прилагането и спазването на моралните и етични норми. Вярвам във вътрешното убеждение на професионалистите-юристи, че съдържанието на професията ни може да бъде изпълнено със смисъл единствено и само, ако тези норми бъдат познавани и спазвани по убеждение. **Познание, съпричастност и увереност в спазването на етичната рамка са факторите върху, който ще се фокусирам с цел реализирането на морален, етичен и хармонизиран състав от професионалисти, работещи във Окръжен съд – Варна.**

Отново искам да подчертая, че защитата на етиката, чрез дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт трябва да бъде осъществявана от юристи, които имат високи критерии за познанията в областта на административното право, за да не се превръщат в механизъм за въздействие върху дейността на съдиите. Принципът за прозрачност в дейността на съдебната система, не следва да се развива безконтролно, за да не се достигне до дописване на процесуалните закони.

В този смисъл подкрепям инициативата на предходния Председател на Апелативен съд - Варна за съставяне и водене в Окръжен съд - Варна на регистър

на отводите, но само с цел подпомагане на дейността на съдиите натоварени с дейността по спазване на принципа за случайно разпределение.

Не подкрепям и съм категорично против Заповед № РД – 1464 от 18.12.2012 г. на Председателя на Окръжен съд - Варна, в частта в която се изисква от съдиите „... при наличие на основание за самоотвод и отвод по чл. 29 от НПК и чл. 22 от ГПК по конкретно дело, **да постановяват мотивиран отказ**,...” Основанията за отвод са лимитативно изброени и в двата процесуални закона, като във всеки от тях съществува възможност съдията да се отведе сам или по искане на страната въз основа на „обстоятелства“, които биха го направили заинтересован. Тези обстоятелства касаят вътрешното убеждение на съдията и излагането им в съдебен акт е по-скоро неморален отколкото морален акт.

Ако административният ръководител се нуждае да контролира неоснователни отводи, в краен случай, би могъл да поиска в отделен, но не процесуален документ да се изложат мотивите. Съществуват мотиви, които възникват в хода на процеса, но тяхното публично обявяване не винаги е възможно, а и не би довело до по-високо обществено доверие. В този смисъл е и Решението на ВАС № 1741 от 04.02.2011 г. по адм.д. № 14028/2010 г. Категорично, използвам дадената ми възможност от Център на НПО в Разград, да илюстрирам с пример разбирането си за етика по конкретен въпрос от особено значение за разискваната тема. В случай, че Проект „Правосъдие близо до хората“ има интерес към темата мога да посоча и предоставя мой съдебен акт, който отговаря на изискванията на заповедта, но не бих го оценила като действие с висока степен на етичност.

При администриране дейността на съдиите, Административният ръководител – Председател на Окръжен съд, за чиято длъжност съм кандидат, следва да се въздържа от намеса в начина на правораздаване на съдиите, като поставя условия непредвидени в процесуалния закон или изменящи го до степен, в който същия губи свой основен принцип.

Моля да споделите защо в част от публикуваните в страницата на ВСС декларации по ЗПУКИ на съдии в Окръжен съд Варна, имената им са съкратени с инициали? Защо са съкратени имената на свързаните лица.

Декларациите се обявяват в интернет страницата на органите по ал. 1 от ЗПУКИ при спазване на Закона за защита на личните данни. В момента тази страница не е достъпна, но ако данните са приведени във форма, която не позволява те да бъдат свързани със съответното физическо лице, за което се отнасят, те стават „анонимни данни“ по смисъла на Параграф 1 т.6 от ДР на ЗЗЛД. За преодоляване на дадената от закона защита е необходимо личното съгласие на лицата, чиито данни са останали анонимни. Принципът за достъп до информация се конкурира със правото на защита на личните данни в полза на Закона за защита на личните данни.

Приемате ли за допустимо магистрати, които са съпрузи да работят в един съдебен район /на районно, окръжно, апелативно и върховно ниво/ и да се явяват по съдебни дела? Моля обосновайте отговора си!

Еднозначен отговор по този въпрос би бил твърде краен. Ако се възприема тезата за неприемливост, то тя ще бъде в колизия с други права гарантирани в Конституцията и в ЗСВ. В случай, че се възприеме обратното разбиране за правилно, би се стигнало до ситуация в която в определени райони се блокира правораздаването поради липса на съдия, за който да не са налице основания за отвод.

Давам отговор на този въпрос като кандидат за длъжността „Административен ръководител на Окръжен съд - Варна и специално за този орган на съдебна власт считам, че към момента е налице организация, която позволява нормално разпределение на делата по повод на две семейни двойки, първата от които съдии в този, съд но в различни отделения и втората съдия в Окръжен съд – Наказателно отделение и Зам Окръжен прокурор във Окръжна прокуратура Варна. Тези съдии са поставени в условия на завишени изисквания за морал, защото по

отношение на тях има допълнително условие, което да съобразяват в дейността си. От организационна гледна точка обаче, докато не бъдат усвоени всички възможности за минимизиране на негативите, включително и чрез разместване в отделенията, отговорът ми е – да, допустимо е. Границата на допустимостта е момента, в който се налага компромис с безпристрастността и възможността за осъществяване на влияние.

Как бихте коментирали концентрацията на семейства и роднини в съдебната система – корупционна практика нетопизъм синдрома на „семејното правосъдие“ или българският модел „майка – съдия, баща – прокурор, дете – адвокат, брат – нотариус, съпруг – съдия, съпруга – прокурор“?

За нетопизъм в съдебната система е абсурдно да се говори или поне ще стане неактуално да се коментират неаналогични явления от друга епоха, след определен период от време, когато съставът на съдиите ще бъде попълван само чрез конкурс /все още работят съдии, които са назначени и са станали несменяеми преди въвеждане на конкурсното начало/. Дейността на административния ръководител на орган на съдебна власт какъвто е Окръжния съд, не може да влияе върху и съответно да носи отговорност за назначенията на магистратите. Той обаче носи пряка отговорност за назначението на съдебните служители и в тази дейност, когато тя не е следствие от конкурс, следва да се съблюдават определени принципи.

По време на гражданското наблюдение на съдилищата в различни градове установихме, че съдиите не посочват конкретни размери на банковите кредити/заеми в Декларациите си по ЗПУКИ. Според Вас какво е необходимо да се направи, за да се насърчи положителната практика по този важен въпрос?

От въпроса следва извода, че Центъра приема за положителна практиката да се посочват размерите на банковите кредити. Моето становище не съвпада в така изразеното. Съдиите имат право да пазят своя личен живот неприкосновен и

част от личният им живот е организирането на финансовата му част, докато тя не влезе в противоречие с независимостта и етиката.

Според Вас има ли необходимост от усъвършенстване и промяна в Кодекса на етично поведение на българските магистрати?

Да има необходимост. Темата е много обширна за да имам възможност в този формат да я развия. Тя засяга и унифициране на процедурите за докладване на нарушенията на правилата за етично поведение и професионална етика на съдиите в България и последващите действия. Считам, че в Окръжен съд Варна не е спазена процедурата по избор на членове на Етичната комисия. След като председателят на съда и зам. председателите нямат право да участват в тази комисия, те нямат и моралното право да предлагат съдии за членове на комисията. Магистратите, които нямат административни функции в конкретен орган на съдебната власт, трябва да бъдат мотивирани да ползват всяка възможност дадена в закона, за да вземат участие в неговия вътрешен социален живот. Засега би било достатъчно, поне да не им се отнема тази възможност. Активността би се повишила с повишаване на доверието към административното ръководство.

Каква е вашата позиция, одобрявате ли съдии да членуват в тайни общества – масонски ложи, рицарски ордени, да ходят на ловни излети с политици и бизнесмени със съмнителна репутация?

Не одобрявам.

Според Вас, приемливо ли е магистрати да получават значителни дарения със съмнителен произход или кредити от децата си или частни фирми?

За отговор на този въпрос е необходимо да се изясни понятието съмнителен произход, но по принцип извършването на правни сделки, които са разрешени от закона за всеки субект на правото би следвало да са приемливи и за

съдиите. Не мисля, че следва да се достига до крайност, в която само материално необезпечения съдия ще се ползва с доверието на обществото.

5. По темата „Отчетност, публичност и прозрачност“:

Моля да спделите какво според Вас означава „достъп до правосъдие“?

Член 47 от глава „Правосъдие“ от Хартата на основните права на Европейския съюз гарантира правото на ефективен достъп до правосъдие. Европейските граждани, както са и гражданите на Република България, имат право на справедливо и публично разглеждане на делото от независим и безпристрастен съд, решението да бъде взето в разумен срок и да получат подходяща защита на правата си. Правото на достъп до правосъдие е и право на гражданите на правен съвет, защита и представителство по време на делото, както и на правна помощ, когато не са в състояние да представляват себе си пред съда и не могат да заплатят на адвокат. Това конкретно определение на „достъпа до правосъдие“ има изключително задължаваща сила към правораздавателните органи и в частност към администрирането на съда.

Повишаване ефективността на правораздаването, заедно със стремежа към съкращаване на сроковете за решаване на делата и информиране на страните са в прерогативите на ръководителя. Вярвам във възможностите на всеки администратор да предприема конкретни мерки за мотивиране и повишаване компетенцията на човешкия ресурс така, че същия да изпълнява функциите си с желание и без затруднение. В концепцията съм посочила принципът на състоятелност на действията, който е в пряка връзка с разбирането ми за понятието „достъп до правосъдие“.

Бихте ли публикували на интернет-страницата на Окръжен съд – Варна актове на инспектората към ВСС за извършени проверки?

Публикуването на актовете на ИВСС в интернет страницата на Окръжен съд е опция, която към настоящия момент съществува, но няма съдържание. Считам, че непоследователната политика води до излишни съмнения, поради което съобразявайки правомощията на ИВСС не бих публикувала актовете, независимо дали съдържат позитивна или негативна информация за дейността на съда или на отделни съдии. Това пряко ще се отрази на авторитета на съдебната система, а механизмите за въздействие върху органа на съдебната власт или върху конкретни съдии, могат да достигнат своите цели без публичност. Това би мотивирало и инспекторите към прецизност, без да съобразяват факта, че дейността им ще се отрази негативно на доверието в съдебната система.

Ще публикувате ли договора с обслужващата банка на съда, каквато препоръка има в доклада за гражданско наблюдение от 2013 г.?

Договорът между Окръжен съд Варна и обслужващата Търговка корпоративна банка, не е конфиденциален документ между представляващия съда и банката. Това е документ между публична институция – орган на съдебна власт и финансова институция. Фактът, че едната от договарящите страни е обект на мониторинг задължава другата страна да се съобрази с изискването за публичност.

Бихте ли споделили вижданията си за подобряване политиката за връзки с обществеността и интернет-страницата на Окръжен съд – Варна?

Интернет страницата на Окръжен съд - Варна се нуждае от обновяване, чрез активиране на недостъпните файлове и премахване на излишните. Следва да се запазят страниците, в които се публикуват обяви за свободни работни места, изискванията към кандидатите, реда и сроковете за кандидатстване. С особено внимание следва да се подходи към обявяване на данните от постановените съдебни актове. Към настоящия момент те се публикуват по дати на постановяване, без значение вида на делото. В това състояние, не е възможно

търсенето на определен съдебен акт по други белези освен датата на постановяване. Принципната политика, заявена в концепцията за стратегическо развитие на Окръжен съд Варна е запазване на добрите практики и надграждане или корекции, съобразени с предварително обявените в концепцията ми критерии.

Какво е отношението Ви към съществуването на т.н. „бутикови“ съдилища и прокурори: например в градовете Кула, Момчилград, Елин Пелин, Чирпан, Раднево, Мадан, Мездра...?

Съществуването на т.нар. „бутикови“ съдилища и прокуратури е факт от действителността за състоянието на органи на съдебна власт, който има отражение към състоянието на съдебната власт като цяло. Съществуването на тези съдилища поставя общи въпроси за справедливостта в позициите натовареност и възнаграждение, но има и демографско, и друго социално значение. Въпросът е сложен и в този формат е невъзможно да бъде подробно разгледан, но като цяло съществуват приемливи за обсъждане идеи за разрешаване. Една от приемливите е магистратите от тези съдилища, да извършват дейност по правораздаване и в други съдилища, като пространствените разстояния бъдат преодолявани само от съдиите, без да бъдат затруднявани гражданите. Това разрешение, би запазило изискването за достъп до правосъдие. Необходимо е проучване на нагласите на магистратите към идеята да полагат труд и в други съдилища.

6. По темата „Участие на гражданите в съдебната реформа“

Как бихте коментирали гражданското участие в съдебната реформа – работата на Гражданския съвет към ВСС.

Респектиращо. В рамките на една календарна година, от датата на създаване на Гражданския съвет , той се утвърди като компетентна институция, която пряко влияе върху отчетността, публичността и прозрачността в съдебната система. Задаването на компетентни и актуални въпроси, помага както на магистратите поотделно така и на органите на съдебната власт да съобразяват цялостната си дейност с обществените нагласи и изисквания.

Имате ли препоръки за подобряване на механизмите на взаимодействие между ВСС и Гражданския съвет?

Компетентността ми по темата не е до степен , в която да си позволя да давам препоръки.

Бихте ли подкрепили прилагането на гражданското наблюдение във всички 350 органа на съдебната власт /съдилища прокуратури, следствени отдели/ на отделните йерархически нива от районно до върховно.

Бих подкрепила прилагането на гражданско наблюдение в Окръжен съд Варна, защото:

1.Наблюдението се извърша от специално обучени за целите на проучванията екип.

2.Темите на наблюдението са актуални, така както съм ги представила като дефицитни в Окръжен съд /етично поведение и конфликт на интереси, отчетност, публичност, прозрачност, случайно разпределение на дела и публикуване на съдебните актове на електронните страници на съдилищата/.

3. Окръжен съд Варна е от категорията съдилища с висока степен на натовареност и това може да доведе до пропуски, които да бъдат посочени от гражданските наблюдатели. Общата полза, би била повишаване на качеството на

съдебната услуга в широк смисъл, който включва и авторитетът на Окръжен съд Варна като орган на съдебната власт.

4. Гражданското наблюдение развива опита си в анализа на интернет страниците на съдилищата и подготвя документ, в който обективно ще бъдат представени факти и сравнения. Този опит би бил от полза за утвърждаване на медийната политика на Окръжен съд Варна, чиято непоследователност е осезаем факт към настоящия момент.

Как бихте коментирали прилагането на гражданското наблюдение на съдилищата в България и резултатите от него.

Гражданското наблюдение е абсолютно необходимо за развитието на обществените отношения по повод интегритета на българския съд. Гражданското наблюдение има превантивна функция, образователен и дисциплиниращ ефект. За съжаление Проект „Правосъдие близо до хората: втора фаза“ предвижда да се наблюдават ключови области от значение за съдебната дейност на местно ниво в различни съдилища в Южна България, т.е. в район, в който не попада Окръжен съд Варна.

Бихте ли участвали в проект за гражданско наблюдение на съдебната система?

В качеството на Административен ръководител и Председател на Окръжен съд Варна, бих съдействала за развитието на всички проекти свързани с НПО, които имат отношение към съда и неговото нормално и осъзнато функциониране. В случай, че не получа доверието на ВСС, участието ми също е гарантирано, защото споделям разбирането, че всеки магистрат може да даде личен пример за да бъдат подобрени показателите „независимост“, „отчетност“ и „етиката“. Това може да се случи и с подкрепата на НПО.

Какви важни теми от съдебната практика бихте препоръчали да се включи в гражданския мониторинг.

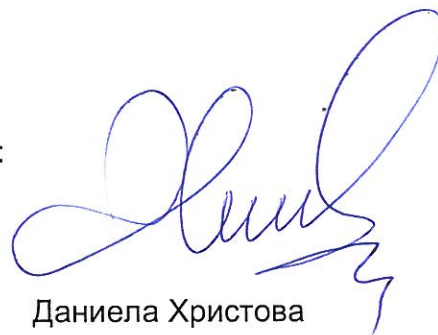
Във връзка с главната цел на проекта – подобряване на отчетността, прозрачността и етиката в съдебната система в България, бих подкрепила усилията за възстановяване на доверието в отделния български магистрат и като цяло в съдебната система. Вярвам, че голямата част от българските магистрати са компетентни, честни и почтени граждани, които дават правосъдие на други граждани и всички ние сме част от едно цяло, чиято цел е да пазим мира.

Препоръчвам на граждански мониторинг да включи темата за равномерното натоварване на магистратите в органа на съдебна власт, в който правораздават. Считам, че този въпрос не следва да бъде автономно и авторитарно решаван само от представляващия съответния орган на съдебна власт.

14.04.2014г.

Гр.Варна

С признателност:



Даниела Христова